



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-1207/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju, OIB 39834308560, Split, Svačićeva 4, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o., OIB 22293432179, Slavonski Brod, N. Zrinskog 115, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-525/2021-86 od 16. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-525/2021-86 od 16. veljače 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-525/2021 od 16. veljače 2023. odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika Poduzeće za ceste d.o.o. iz Slavonskog Broda za sazivanje skupštine vjerovnika.

2. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je sud odbio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, jer predlagatelj kao stečajni vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 3.009.958,68 kn što čini 9,66% od ukupno prijavljenih tražbina pa nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 104. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) za sazivanje skupštine vjerovnika.

3. Protiv toga rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Poduzeće za ceste d.o.o. u kojoj navodi da je sud trebao pozvati zainteresirane osobe za imenovanje novog stečajnog upravitelja te bi se nakon toga mogao utvrditi dovoljan postotak

zainteresiranih vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika i imenovanje novog stečajnog upravitelja. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

6. Odredbom članka 103. SZ-a propisano je da sud saziva skupštinu vjerovnika. Pravo sudjelovanja imaju svi stečajni vjerovnici, svi stečajni vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja, stečajni upravitelj i dužnik pojedinac. Skupština vjerovnika sazvat će se na obrazloženi prijedlog: 1. stečajnoga upravitelja, 2. odbora vjerovnika, 3. najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima 4. jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka (članak 104. stavak 1. SZ-a).

7. Pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene (članak 106. stavka 1. SZ-a).

8. Odredbom članka 104. SZ-a nije propisano treba li zbroj tražbina stečajnih vjerovnika koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika prelaziti iznos tražbina svih stečajnih vjerovnika ili svih stečajnih vjerovnika utvrđenih tražbina. Međutim, po ocjeni ovog suda kako pravo glasa na skupštini vjerovnika mogu imati samo stečajni vjerovnici utvrđenih tražbina (iznimno i vjerovnici osporenih tražbina kojima se na konkretnoj skupštini vjerovnika može priznati pravo glasa) to bi potrebna većina za sazivanje skupštine vjerovnika trebala prelaziti tražbine svih stečajnih vjerovnika utvrđenih tražbina. Dakle, tražbina stečajnog vjerovnika koji ne bi imao pravo glasa na skupštini vjerovnika, ne bi mogla sudjelovati u zbroju tražbina za sazivanje skupštine vjerovnika, kako to pogrešno smatra prvostupanjski sud, jer ne može niti sudjelovati u donošenju odluke na skupštini vjerovnika koja se predlaže sazvati.

9. U konkretnom slučaju, prijedlog je podnio jedan vjerovnik čija je tražbina utvrđena u iznosu od 3.009.958,68 kn. Kako zbroj utvrđenih tražbina iznosi 5.962.358,48 kn, žalitelj bi ispunjavao uvjete za sazivanje skupštine vjerovnika s obrazloženim prijedlogom. U prijedlogu od 17. siječnja 2023. žalitelj je predložio sazivanje skupštine vjerovnika s prijedlogom dnevnog reda: imenovanje novog stečajnog upravitelja, što se smatra obrazloženim prijedlogom.

10. Slijedom navedenog valjalo je ukinuti prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

11. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će sazvati skupštinu vjerovnika s predloženim dnevnim redom.

Zagreb, 29. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30856-e1ff5**

Kontrolni broj: **06adf-9a496-c928b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.